
国际视野下我国荣誉教育的分析及发展探究

叶景佳，邱利民，邢以群

【摘要】通过研究世界范围内荣誉教育发展的概况以及荣誉教育的几种主要类型，总结荣誉教育“强调自主性学习，倡导开放与创新”的特点。结合我国拔尖创新人才培养现状，分析了以荣誉教育模式进行拔尖创新人才培养的发展历程和培养特色，探讨我国高校荣誉教育发展的新范式，指出了当前荣誉教育存在的问题，并为研究型大学的拔尖创新人才培养提供发展对策。

【关键词】荣誉教育；拔尖创新人才；研究型大学

【作者简介】叶景佳，女，浙江大学竺可桢学院，七级职员，博士。

【基金项目】浙江大学高教研究会 2015 年资助课题（G1519 浙江大学拔尖创新人才培养核心要素研究）研究成果。

当前世界上综合国力的竞争，可归结为科技和人才的竞争。作为一个人口大国，我国的人才总量虽在不断增加，但仍面临高层次拔尖创新人才短缺的问题，拔尖创新人才的培养已成为提升国家核心竞争力的关键因素。

根据美国国际教育协会（Institute of International Education）发布的美国《2016 年门户开放报告》（Open Doors 2016）^[1]，中国已连续第七年成为美国留学生输入的第一大国。根据这份报告，在 2015/2016 年，赴美留学生中，中国留学生人数约为 32.85 万人，同比增长 8.1%，占在美国留学生总数的 31.5%。另据教育部统计数据显示，2014 年度以来，我国出国留学人员总数增速有所减缓，但本科及以下层面就读人数增长仍然迅猛，低龄化趋势明显。在 2015 年的报告中，中国留美学生中本科生首次超过研究生，2016 年仍是如此。在 2015/16 学年，中国本科生数量比上一年度增长 8.9%；研究生数量比上一年度增长 2.4%。适应不断变化的高等教育形势，在国际上提高中国本科教育的声誉，增加国内精英教育的吸引力，已是一个越来越严峻的问题。

荣誉教育是以培养精英人才为目标的教育形式，在欧美发达国家已有近百年的历史，借鉴发达国家荣誉教育的经验，探索我国拔尖创新人才培养的策略和模式，是高等教育的历史使命，也是提高国家核心竞争力的必然要求。本文通过梳理世界荣誉教育发展的历程，总结荣誉教育的主要类型及特点，结合我

国拔尖创新人才的培养现状，分析了以荣誉教育模式进行拔尖创新人才培养的发展历程和培养特色，指出了当前荣誉教育存在的问题，并提出了我国荣誉教育未来发展的对策。

一、世界荣誉教育的发展历程与主要类型

（一）荣誉教育的概念

荣誉教育属于高等教育的范畴，是目前世界上受到广泛认可的精英教育的形式之一。其渊源可上溯至最早的高等教育机构——注重思维训练、强调全面发展的古希腊学府，其选拔优秀人才加以特殊培养的措施和我国古代大教育家孔子“因材施教”的理念，以及“弟子三千，贤者七十二”的记载也是一致的。

现代荣誉教育的理念最初由美国斯沃思茅学院（Swarthmore College）院长艾戴乐（Frank Aydelotte）于 1921 年提出，其核心为“集中全院的资源”，促进“最优秀的、最聪明的学生的发展”——该理念吸收了 19 世纪德国教育家洪堡提出“教、学与研究三者相统一”的观点，借鉴了包括牛津、剑桥大学的导师制和德国大学的“习明纳尔”（Seminar）专题研讨班等先进有效的培养方式，将哈佛大学的小班化教学和深入性学习移植到斯沃思茅，通过聘请各领域专家任教、降低生师比、营造内部竞争氛围，选拔优秀学生，为他们定制在导师的指导下开展研究性学习的培养方案，培养综合素质出众、具有创新性思维的优秀拔尖人才。这一模式打破了当时美国高等教育僵化、均质的育人模式，是公认的最早的荣誉教育项目，也是迄今为止荣誉教育最主要的形式之一^{[2][3]}。

此后荣誉教育经历了迅速的发展。以美国为例，二战后，美国的高等教育进入大众化阶段，入学人数激增带来学生选拔和培养模式等多方面的问题，1957 年苏联人造卫星发射成功，更引起美国高等教育界的轰动，荣誉教育作为精英人才培养的模式开始在全美推广。到 1961 年全美已有 198 所高校实行荣誉教育。截止 2010 年，已经有 1200 所大学加入全美高校荣誉教育理事会（NCHC）。

（二）世界荣誉教育的主要类型和特点

目前国际上荣誉教育主要有三种类型，第一种是荣誉学位制，以墨尔本大

学^[4]、悉尼大学^[5]为代表，这类荣誉学位的获得者可以直接修读博士学位，在就业市场也拥有相当的优势。第二种为荣誉学院或者荣誉项目制度，适用于以教育大众化为基础、培养拔尖人才为目标的大型公立院校。第三种为全员荣誉制，以哈佛、斯坦福、MIT、牛津、剑桥等高校为代表，所有学生按照学术成绩授予不同“荣誉”等级的学士学位。本文将以墨尔本大学，密歇根大学和斯坦福大学为例，介绍这三种荣誉制度的特色。

1. 荣誉学位制的典型——墨尔本模式学位体系^[6]

墨尔本模式是为了回应社会在全球化背景下对人才的新需求，应对政府投资力度减小的情况产生的。该模式邀请本校前 5% 的优秀本科毕业生，延长学制一年，进行高强度研究训练，并授予荣誉学位。其学位效力高于硕士，可以视作准博士。并通过增加课程的吸引力来扩大生源，吸引社会资金。以此在国际高等教育竞争中占据优势地位。

多交叉、重实践、国际化是墨尔本模式的主要特色。通过构建灵活、弹性、注重内在联系的课程体系，为学生提供全球关注的交叉学科内容作为拓展课程，注重培养学术创新能力和跨学科问题解决能力；强调培养中的实践性：全体学生都必须完成顶峰研习项目，要求将大学所学知识与科研实践、课程考察相结合；为配合学生国际交换项目需要，提出“3+2+3”的培养模式——本科 3 年、硕士研究生 2 年、博士研究生 3 年，鼓励学生海外学习，尤其是海外完成拓展课程或实践项目。

2. 荣誉学院制——以美国密歇根州立大学为代表

密歇根州立大学是世界一流的公立大学，常青藤联盟的一员。其荣誉学院成立于 1956 年，是美国公立大学中成立较早且最具特色的荣誉教育项目之一^{[7][8]}。其使命是：为才华卓越、志在追求更高学术成就的学生提供服务。

该荣誉学院拥有完善的组织机构和专业化的荣誉导师队伍。学院下设院长办公室、学术专家及导师办公室、招生和学生事务部、校友与发展部、国家和国际奖学金协调办公室、辩论项目办公室等，可提供多方面的管理与咨询服务（图 1）。除了专职工作人员外，在全校还有 200 多名优秀教师担任“荣誉学生导师”。设在每个专业学院的“荣誉学生导师办公室”既能保持导师与荣誉学院的密切关系，也能加强专业导师与荣誉学生之间的联系。

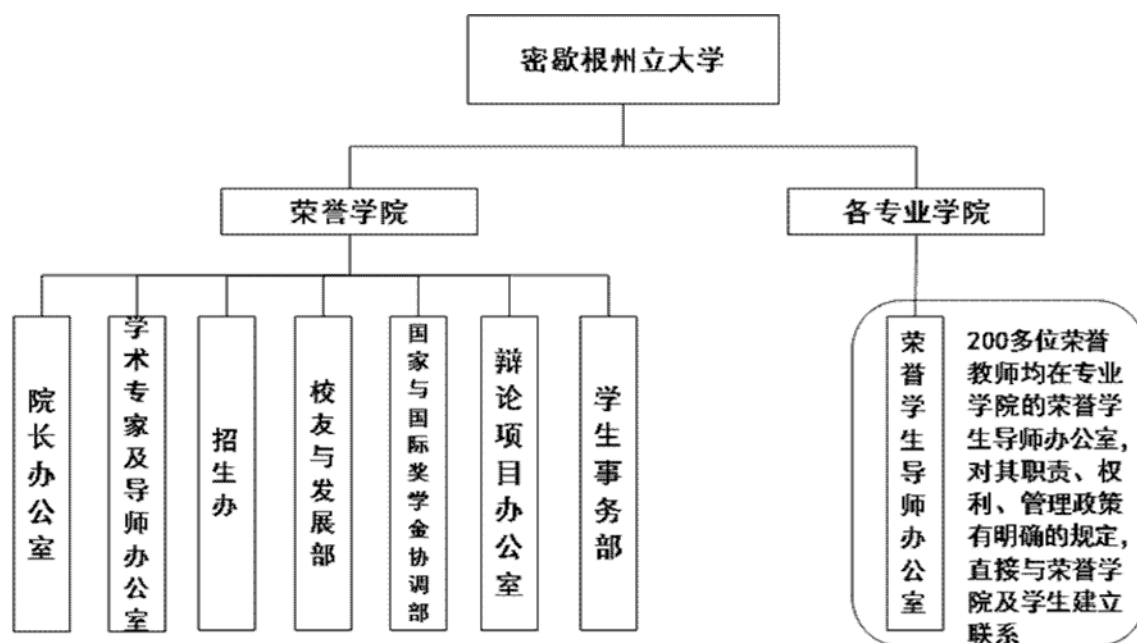


图1 密歇根州立大学荣誉学院组织结构设置示意^①

高标准选拔、动态化管理是该荣誉学院的另一个特色。该学院每年招收的学生，占在校本科生总数的8%左右。这些荣誉学生是通过严格的分类选拔在高中生、在校生和转校生中录取的。进入荣誉学院的学生每学期至少要保持GPA3.5的水平才能持续享有“荣誉学生”的身份。

资源丰富、多权益也是该荣誉学院的特色。荣誉学生权益包括了丰富的课程和研究项目，巨大的自主选择权。无论在选课的范围还是课程选择的自由度上都远远超过普通学生。荣誉学生拥有的资源还包括大量独特的学术活动、海外交流项目，种类繁多的奖学金，能在导师指导下根据自己的兴趣和特长从事学术性研究或者创新性项目，完成量身定制的学习计划。

3.全员荣誉制——以斯坦福大学为代表

全员荣誉制的主要特征是所有在校学生享受同等的荣誉教育体制和优质的教育资源，以美国哈佛大学、斯坦福大学、麻省理工学院、普林斯顿大学，英国牛津大学、剑桥大学等为主要代表。面向全国乃至全球前10%最优秀的精英学生，每年录取率不到8%。在培养中，通过严格的筛选考察——形式包括考试，毕业论文或者演讲等，授予不同荣誉等级的学位。该模式主要适用于小规模招生的私立学校、专业院校。

其中美国斯坦福大学建校于1891年，到现在不过120多年历史，与北京

^①根据密歇根州立大学荣誉学院官网相关信息绘制 <https://honorscollege.msu.edu/>。

大学、清华大学、浙江大学、武汉大学等几所历史稍长的国内大学几乎属于同一个时代。然而现在的斯坦福大学已经跻身于世界超一流大学之列，与哈佛、普林斯顿等老牌大学比肩而立。对地方产业发展起到的积极作用，更是引起了世界各地对硅谷模式的复制浪潮。在斯坦福大学成为一流大学的发展过程中，其教育精英理念及培养方式对国内高校有非常高的借鉴价值。

根据时代的变化不断丰富和深化教育理念，始终紧跟美国经济发展的进程来制定人才培养的目标和模式，是斯坦福大学的荣誉教育能保持旺盛的生命力，引领时代的发展的重要原因。

建校以来，斯坦福的培养目标和培养模式大致可分为三个不同阶段。美国在南北战争后，步入工业经济时代，斯坦福适时提出培养“有教养和有用的公民”的目标，注重职业技能的训练。二战后斯坦福抓住了美国政府大力发展高等教育的机遇，形成了产学研一体的人才培养模式，成为美国乃至世界高科技产业的发源地。上世纪八十年代起，随着知识经济时代到来，斯坦福大学又提出“培养知识渊博、个性鲜明、富有创造力的，能够引领下个世纪的领军人才”的培养目标，打破学科界限，加强院系合作，推行通识教育，转向提高学生综合素质和创新能力的培养方式。

建设交叉学科平台，也对学校的发展起非常重要的作用。学科交叉可以不断提供创新思想，有利于创新性人才的培养。例如，为解决如何让教育服务国家战略及社会的问题，斯坦福以传统优势学科教育学为核心，积极吸取数学、物理、心理学等理工学科，组建了美国重大教育政策的咨询中心。以优势学科作为依托，具体问题为导向，构建交叉复合平台，促进学科创新，同时促进创新性人才培养的模式，也可为我国高校跨学科研究的组织提供良好的借鉴。

虽然三种荣誉教育的主要类型在学制和培养平台建设中有各自特色，但其以学生为主，强调在导师指导下的自主学习，以及提供各种条件提高学生的创新 and 实践能力上是一致的。

二、我国荣誉教育的发展现状与问题

（一）我国荣誉教育发展历程与组织形式

1. 我国荣誉教育发展的主要历程

自从改革开放以来，我国一直在探索精英人才的培养模式和途径：早期以专注早慧少年特殊培养的中科大少年班（1978 年）和提出“因材施教，淡化专业，实施工科人才理科培养”的浙江大学混合班（1984 年）为代表，取得了积极的成效；从 1991 年起，为了加强和保护基础科学人才的培养，原国家教委分批建立了理科基地、文科基地和工科基地；进入 21 世纪，浙江大学、南京大学、北京大学等在以往探索的基础上，先后成立了荣誉学院（表 1），开始了以荣誉学院推行英才教育的新阶段；2009 年起教育部开启了基础学科拔尖学生培养试验计划的试点工作，2010 年又相继推出了卓越工程师教育培养计划、卓越农林人才教育培养计划等项目，这些项目通常与各个高校已有的荣誉项目相结合，使得精英培养的模式更加多样化。自 2016 年起，教育部对基础学科拔尖学生培养试验计划的资助方式发生改变，梳理拔尖人才培养的经验和成效，也可作为新形势下，探索荣誉教育未来发展方向的基础和依据。

表 1 国内 C9 高校荣誉学院创建年份与人数规模^②

高校名称	荣誉学院/项目名称	创建年份	荣誉学生人数 (2015)	荣誉学生占比 (2015)
中国科学技术大学	少年班学院	1978 年	520	7.02 %
浙江大学	竺可桢学院	1984 年	1760	7.68 %
西安交通大学	少年班/钱学森实验班	1985 年/ 2007 年	920	5.71 %
哈尔滨工业大学	英才学院	1993 年	480	2.95 %
南京大学	匡亚明学院	1998 年	400	3.13 %
北京大学	元培学院	2001 年	480	4.22 %
复旦大学	望道计划	2010 年	680	4.82 %
上海交大	致远学院	2010 年	560	3.47 %
清华大学	清华学堂	2011 年	560	3.69 %

2.我国荣誉教育的主要组织形式

作为精英教育的一种主要形式，在我国，目前实施的荣誉教育基本是以荣誉学院制为基础，立足高校自身特色及以往探索的经验，结合国家教育部人才培养计划（如卓越计划等），对特殊人才实行精英教育——不同高校的荣誉项目，在培养目标设置和选拔对象上各有侧重，涵盖了学科交叉复合培养模式以及各类长学制计划（包括本硕连读、本博连读计划）。具体措施包括：为荣誉学

^②根据各学院网站信息及召开会议资料整理。

生量身定制培养方案，提供包括学业导师与专业导师相结合的导师制，集中优质师资开设“荣誉课程”，实行小班化教学，设置各类奖学金，以及鼓励荣誉学生创新创业的各种措施。越是历史悠久、走在荣誉教育探索前列的大学，越容易整合各种不同来源、不同形式的荣誉教育项目，形成一个松散耦合、不断更新发展的教育“生态系统”。

目前，荣誉教育通过选拔优秀学生、提高荣誉课程质量、定制各种长学制培养方案及强调学科交叉培养等方式已取得一定成效，如何进一步协调通识教育与专业教育，吸引一流生源和一流师资，在保证教育公平的同时，吸引优秀学生和优秀教师荣誉学院的平台上共同发展、追求卓越，不仅需要政策的支持，还需要更多的探索和努力。

可以预见，整合各种不同来源和形式的荣誉教育项目，并不断进行优胜劣汰、成果转化的模式，既有利于传承优秀项目，又能根据时代的需求迅速反应、抓住机遇、不断发展荣誉教育的理念和实践，将是荣誉教育不断发展壮大，引领本科教育，探索中国特色拔尖创新人才培养的新范式。

（二）我国荣誉教育存在的问题

目前国内荣誉教育除了拥有荣誉教育的共同特征，如高标准选拔、动态管理、资源丰富、通识教育与专业教育相结合的理念等，还面临一些特有的情况。

例如美国本科教育与专业教育的建制是分开的，而国内高校自从院系调整以来，长期实行专业化技术化的教育模式，本科生培养依托于各个专业院系，荣誉学院自身往往缺乏建制性资源，与各个专业院系、与学校各职能部门之间的关系模糊，权责也不够清晰，荣誉学生的教学和培养任务最终需要落实到各个专业院系，在此过程中，容易造成办事流程和学籍管理方面的问题，有违集中优质资源培养拔尖学生的初衷。

此外，虽然目前各校的荣誉教育都致力于推行通识教育，但基于目前的培养方案，通识课程学分所占比例有限（通常都小于 30%），再除去其中的必修学分，学生可以选择的学分并不多。而且目前普遍采用的学分制管理，易造成学生为了追求高绩点，选修一些难度低，作业量少的课程，使得通识教育效果流于表面，甚至成为可有可无的点缀。

在此基础上推行的荣誉教育，不能一味照搬英美高校的一些具体措施，还需要因地制宜，创新中国道路的培养模式。除了上述世界荣誉教育的几种模式外，不少国家在培养顶尖人才方面也各有特色和优势^[9]，如法国的高校系统分高等商学大学校、高等工程师大学校、高等行政大学校、高等师范大学校、高等政治大学校以及高等军事大学校等六大类——在顶尖人才培养体系中的定位清晰、角色明确；又如德国的高教体制以均衡化和稳态化发展为特色，虽然近年来为应对国际大学排名现状正在进行改革，仍有不少值得借鉴和学习的地方。

三、我国荣誉教育的发展对策

通过梳理和总结世界荣誉教育发展的历程以及当前荣誉教育的主要类型与特点，结合我国实际情况，可从外部环境到内部建设角度总结出以下对国内荣誉教育的发展有积极意义的建议。

（一）从外部环境营造的角度

从营造外部环境的角度来看，国内各高校荣誉学院亟需成立一个统一的协会或组织，在全国乃至全球范围内宣传和推广中国的荣誉教育，分享教学和管理经验，规范荣誉教育实践，促进国内和同行的交流。2015年5月，浙江大学竺可桢学院联合C9高校的拔尖创新人才培养单位，创建C9高校荣誉学院峰会，发起成立C9高校荣誉教育联合会，共同探讨和建设国际视野、中国道路的世界级“荣誉学院”，已迈出了可喜的一步。

同时还需加强品牌宣传，树立荣誉观念。面向社会——包括高中生、家长、用人单位等在内的各个相关群体大力宣传荣誉教育，利用招生选拔、组织论坛、参加国际竞赛等机会，宣传荣誉学院特色，塑造荣誉学院卓越的形象。在国际上树立荣誉教育的品牌声誉，深化内涵，逐步建立品牌体系。

加强校友/院友服务。搭建和维护校友/院友交流平台，定期提供学院信息，组织相同行业院友交流，必要时提供学校资源，也可借助院友的力量完善培养目标和方案，为荣誉学生提供更多的实践机会。在未来加强面向企业和院友的宣传服务工作，拓宽资金来源渠道，也是荣誉教育发展的重要方向。

（二）从内部建设的角度

荣誉学院作为教育改革的先锋，应以拔尖创新学生为中心，以国际一流大学、一流专业为标杆，创新教育方式，不断提升教学质量。

在培养目标方面，应借鉴各国人才培养经验，进一步明确培养人才目标。如前苏联对数学人才的培养曾提出：22 岁前后，解决一个众多著名数学家公认的难题，在刊物上公开发表；30-35 岁，基于前面所解决的各种问题，建立自己的理论，被同行认可；40-45 岁，在国际学术界建立自己的学派，有相当数量的追随者的目标。并培养出了世界近 25% 的菲尔兹奖得主。相形之下，目前我国拔尖创新人才的培养目标——建设培养基地，建立培养体制，吸引优秀学生，形成创新氛围，支持学生成长，跻身国际一流——比较含糊，没有明确的挑战性。同时针对目前高考政策变化及生源竞争激烈的现状，通过创新和改进遴选方案，与目标中学开展长期稳定合作，淡化分数，强调素质和能力，从保证生源质量的角度提高荣誉教育教学质量。

在平台建设方面，推进交叉复合平台建设，鼓励创新性思维。将培养创新性人才和建设交叉复合平台的工作有机地结合起来，进一步打破学科、专业之间的限制，优化培养系统。对荣誉学生，尤其是需要选择导师进行课题研究或毕业设计的高年级学生，鼓励他们进入交叉复合平台进行研究，鼓励多学科学生之间的接触和交流，通过实行多学科与跨学科的培养，促进创新性思维的产生。同时不断完善组织结构设置，明确权责，落实制度，提升与专业院系的联系与合作，促进导师与荣誉学生之间的联系和互动，切实为荣誉学生提供全方位的指导与服务。

在课程建设方面，突出荣誉课程的“经典性”，聘请名师优教，围绕某一学科领域的经典著作，要求学生精读并讨论，提升学生的思辨能力和综合素质，强调荣誉教育的特色，增强课程的吸引力。

在师资方面，探索包括“双聘制”在内的师资开放措施，以提高荣誉教育的师资力量和荣誉教师满意度。从而不断提升荣誉教育的教学质量。

在高等教育大众化的背景下，面临 MOOCs（Massive Open Online Courses）进入主流高等教育市场的冲击，传统的育人模式需要应对多种多样的挑战。荣誉教育是体现因材施教理念，保持精英教育水准，培养拔尖创新人才和未来领袖的教育模式。在培养拔尖创新人才已经成为国家战略的现状下，只有把握时代的要求，培养出的人才才能真正满足社会发展的需要，借鉴国际上

的先进经验，走一条适合中国国情荣誉教育发展之路，为优秀学生营造最有效的培养模式是荣誉教育努力的方向。

【参考文献】

- [1] Institute of International Education. Open Doors 2016[R]. <https://www.iie.org/Research-and-Insights/Open-Doors/Open-Doors-2016-Media-Information>.
- [2] 李敏谊, 李金阁, 虞立红. 美国高校荣誉教育的培养目标及选拔标准综述[J]. 中国大学教学, 2009 (6): 94-96.
- [3] 吕杰昕, 夏正江. 美国高校荣誉教育项目的缘起、现状与借鉴[J]. 全球教育展望, 2013 (9): 49-59.
- [4] 李红宇, 陈强, 张毅. 澳大利亚墨尔本大学“墨尔本模式”改革初探[J]. 清华大学教育研究, 2008, 29 (6): 97-100.
- [5] 叶桂芹, 张良平. 联合学位: 培养复合型人才的新模式[J]. 清华大学教育研究, 2002 (5): 77-80.
- [6] 高靓. 详解“墨尔本模式”大学改革路线图——访澳大利亚墨尔本大学校长格林·戴维斯[N]. 中国教育报, 2009-6-30 (003).
- [7] 沈蓓绯. 荣誉学院: 美国高校本科生“拔尖创新人才”培养模式研究[J]. 高教探索, 2010 (4): 59-63.
- [8] 王启明. 激励与支持: 美国高校本科精英人才培养理念与策略——密西根州立大学荣誉教育述评[J]. 社科纵横, 2013, 28 (11): 170-172.
- [9] 史秋衡, 陈志伟. 发达国家顶尖人才培养体系特征研究[J]. 教育研究, 2016 (6): 131-141.

The Study of Characteristics and Development of Honors Education of China with an International Perspective

Ye Jingjia, Qiu Limin, Xing Yiqun

Abstract: In this paper, the authors reviewed the development and the main types of honors education worldwide, and drew the major characteristics of honors education, including the independent study, open system and initiative innovation. Based on these characteristics and the new situation of the top creative talent training in China, they explored the new paradigm of honors education of China and offered some

advices on how to deal with the problems existed in gifted education in Chinese research universities.

Key words: Honors Education; Top Creative Talent; Research universities